

В Московский городской суд

107996, Москва, Богородский вал, д. 8

через Щербинский районный суд г. Москвы

От Ответчика СНТ «Круиз»

108820, г. Москва, п. Мосрентген

Т. 8-925-505-14-79, tsn.kruiz@yandex.ru

Истец: 1. Винник Мария Анатольевна

██

2. Тиунов Борис Борисович

██

дело №2-528/2020

судья Борискина А.В.

ОТЗЫВ

на апелляционную жалобу на решение

Щербинского районного суда г. Москвы от 28.01.2020 г.

Истец Винник М.А. и Тиунов Б.Б. обратились в суд с иском к ответчику СНТ «Круиз» о признании недействительным общего собрания членов СНТ от 10 июня 2019 года.

28.01.2020 г. Щербинский районный суд г. Москвы вынес решение, в котором исковые требования Истцов оставил без удовлетворения.

На указанное решение Истцом подана апелляционная жалоба, считая, что суд нарушил процессуальные нормы и не правильно применил нормы материального права, не выяснил существенные для дела обстоятельства, не исследовал значимые доказательства.

Ответчик СНТ «Круиз» не согласен с доводами апеллянта и считает, что суд принял законное и обоснованное решение, исследовал все доказательства и доводы сторон, которые подробно изложил в своем мотивированном тексте решения.

Оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что оспариваемое общее собрание членов СНТ "Круиз" было подготовлено и проведено в полном соответствии с требованиями действующего законодательства, с соблюдением предусмотренной процедуры созыва, подготовки и проведения собраний, наличия на собраниях необходимого кворума

для принятия рассматриваемых решений; решения, принятые на собрании, были приняты по вопросам, относящимся к компетенции собрания. Доказательств обратного истцом при рассмотрении дела в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ суду представлено не было.

Так же суд признал отсутствие доказательств того, что принятые решения имели для истца существенные неблагоприятные последствия.

Все доводы незаконности общего собрания были опровергнуты в ходе рассмотрения дела даже Истцами.

Так и Винник М.А. и Тиунов Б.Б. лично участвовали в собрании и подписали письменный бланк решения, где признали, что были уведомлены о собрании и повестке дня, а так же ознакомились со всеми документами к собранию (указано на 1 стр. бюллетеня), причем по большинству вопросов повестки голосовали «за». При голосовании по части вопросов против, истцы тем самым и подтвердили, что знали, по какому вопросу голосуют.

Как видно из апелляционной жалобы Истцы уже не сомневаются в наличии кворума, так как ответчик предоставил в материалы дела копии бюллетеней и ни один из бланков не вызвал сомнения как у Истцов, так и у суда. Собрание готовилось по поручению Правления к.ю.н. специалистом в области гражданско-правовой сфере Уткиным Д.В. тщательным образом.

Следует отметить, что Истцы так и не смогли пояснить суду, какие их права были нарушены решением собрания с собственным участием. Все принятые решения направлены на защиту прав членов Товарищества, это касается в частности - включение и исключение членов (п.2), полномочия исполняющего обязанности председателя на время отсутствия председателя (п. 3), избрание ревизионной комиссии (п. 4), утверждение тарифов и членского взноса (п. 5), приведение устава в соответствие с новым законодательством (п. 6), утверждение положений о взносах и электрической сети (п. 7-8), утверждение целевого взноса на модернизацию КПП (п. 9), о передачи убыточной электрической сети (п. 10).

По прошествии года, с момента проведения собрания, члены товарищества узнали, какие на самом деле цели преследовали Истцы при подаче иска в суд. Подача иска в суд, прежде всего, привела к задержке передачи электросетевого хозяйства СНТ в управление МОЭСК на 6 месяцев, что привело к возникновению у СНТ убытков свыше 1,5 млн. рублей (ПАО «МОЭСК» ждали завершения судебного процесса, так как передача сети утверждалась решением оспариваемого собрания). Сеть передана с февраля 2020 г. и успешно эксплуатируется ПАО «МОЭСК», а СНТ теперь не несет убытки от потери в сетях экономя до 200 тыс.р. в месяц.

Кроме того, в связи с рассмотрением иска была частично заблокирована работа по взысканию долгов с должников в товариществе и начисление штрафных санкций за просрочку оплаты долгов, так как основанием для их взыскания были и решения оспариваемого собрания. Оспаривание решений собрания Истцами привело к возникновению сомнений в правильности деятельности Правления у некоторых несознательных членов СНТ, платежи стали задерживать, как коммунальные, так и иные.

Все это, как оказалось, имело под собой одну цель у Истцов, создать нездоровую обстановку в СНТ и захватить управление в Товариществе, назначив себе повышенные зарплаты. Такая попытка и происходит в настоящий момент и в нарушении законодательства Тиунов и Винник пытаются самостоятельно провести собрание в период угрозы пандемии не заботясь даже о здоровья жителей, в противовес письменным предупреждениям правоохранительных органов и Администрации п. Мосрентген о незаконности действий перевыборщиков.

В отношении доводов апелляционной жалобы сообщаем следующее:

1. Довод апеллянта о том, что члены товарищества и другие собственники земельных участков не были уведомлены за две недели до начала собрания, опровергается материалами дела.

Именно за 2 недели с 05.04.2019 г. на стендах СНТ «Круиз», расположенных напротив двух выездов КПП №1 и КПП №2, а также и на дверях помещения правления 1 и 2 этаж были размещены объявления о проведении общих собраний членов СНТ «Круиз».

06 апреля 2019 г. на электронные адреса владельцев участков были направлены письма с вложением объявления о проведении Очередного общего собрания членов СНТ «Круиз» и на официальном сайте <http://www.dudkino.ru/kruiz/> было размещено объявление о проведении собрания. Указанные обстоятельства были зафиксированы в акте о размещении уведомления, представленном в материалы дела с соответствующими приложениями доказательств. В первом уведомлении было указано о проведении общего собрания в очной форме, а во втором уведомлении о проведении собрания по той же повестке дня в форме очно-заочной. Истцы были уведомлены о собрании и приняли в нем участие. Никто из других владельцев участков не присоединился к иску, хотя соответствующее уведомление о намерении обратиться в суд Истец Винник делала.

Апеллянт не приводит никаких доводов, кого конкретно не уведомили и не оспаривает представленные доказательства, в том числе распечатки отправки уведомлений по электронной почте с адресами.

2. Довод апеллянта о том, что повестка дня в уведомлении о собрании не соответствует повестки проведенного собрания в части вопроса об утверждении реестра распределения максимальной мощности не соответствует действительности.

Вопросы повестки в уведомлении о собрании тождественны вопросам в бюллетенях и протоколе собрания. Вопрос №10 - О передаче электрической сети СНТ «Крузиз» в сетевую организацию и расписан в тексте самого решения в бюллетене, который был всем разослан заблаговременно, а само собрание по сбору бюллетеней длилось 40 дней и абсолютно все понимали какой вопрос ставится и вариант его решения. Кроме того, Истцы в своем бюллетене расписались, что ознакомлены со всеми документами к собранию. Реестр был доступен для каждого и находился в комплекте со всеми документами в Правлении. Отметим, что сведения из реестра не нарушают права Истцов, а лишь констатируют кто участвовал в инвестиционном процессе по строительству сетей и в каком объеме.

Текст решения вопроса №10 является рекомендованным ПАО «МОЭСК» и был полностью взят как образец с сайта ПАО «МОЭСК».

3. Довод апеллянта о том, что участники собрания не могли ознакомиться с документами, не соответствует действительности и опровергается материалами дела.

Инициатором и организатором проведения собрания было Правление СНТ «Крузиз», которое за несколько месяцев до собрания проводило подготовку, сбор документов и обсуждение повестки дня на открытых заседаниях правления с участием членов Ревизионной комиссии.

Заблаговременно в соответствии с требованиями закона каждый мог ознакомиться с документами по собранию, как и написано в уведомлениях о проведении собрания. В подтверждение этому в каждом решении участник собрания поставил свою подпись на бюллетени, что ему известен порядок проведения собрания, он ознакомлен с материалами к собранию – а это более 120 человек – письменно подтвердившие доступность и возможность ознакомления с материалами собрания.

На очной части собрания всем присутствующим были подробно разъяснены вопросы и предложения по их решению. Срок проведения заочной части составлял 40 дней и никто не получил отказа об ознакомлении с материалами к собранию, которые в том числе в распечатанном виде находились в помещении правления в рабочее время и во все остальное в комнате администраторов по режиму (сторожей), т.е. в круглосуточном доступе. Так же в процессе

голосования Правление рассылало пояснения в письменном виде по каждому из вопросов повестки дня, участвовало в дискуссиях по повестке.

В частности от Истцов, которые приняли участия в собрании, замечаний о порядке его созыва и проведения не поступало и они не обращались ни устно, ни письменно с претензией о невозможности ознакомиться с документами к собранию и в своем решении подтвердил, что с документами к собранию ознакомились.

Собрание проводилось максимально открыто и демократично, все кто хотел принять в нем участие это сделали, и Правление получило высокую поддержку по всем поставленным вопросам, все решения собрания были приняты его участниками.

4. Довод апеллянта о том, что проведению инициаторы собрания нарушили порядок предварительного проведения очного собрания по повестке дня не соответствует действительности.

В материалы дела представлено не только уведомление о проведении собрания в очно-заочной форме, но и уведомление о проведении собрания в очной форме по тем же вопросам повестки дня, которое не состоялось и соответствующее пояснение было дано представителем ответчика. По итогам не состоявшегося очного собрания был составлен протокол. В материалы дела представлено единая ведомость присутствующих на оном собрании и очно-заочном собрании. Очное собрание не состоялось по причине отсутствия кворума на нем. Данный факт можно было прогнозировать исходя из практики проведения собраний в СНТ «Круиз», когда собрать на очной части собрания более 25% членов товарищества никогда не удавалось.

Правительством РФ в рамках своих полномочий функции по разработке рекомендаций по порядку организации переданы в Минстрой и ЖКХ России, которые разработали Приказ № 44/пр от 28 января 2019 г. "Об утверждении Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и Порядка направления подлинников решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор". По правилу аналогии закона, если в сфере СНТ нет подобных разработанных требований, то может применяться сходный по смыслу и содержанию нормативный правовой акт. В указанном акте нет определения порядка последовательности части собрания. Таких требований нет и в Главе 9.1 ГК РФ "Решения собраний" и в Федеральном законе 217-ФЗ (О садоводстве).

Нормативными правовыми актами на сегодняшний день не установлено: как проводить и в какой последовательности очную и заочную части общего собрания. Правление обеспечило возможность каждому владельцу участка в СНТ участвовать в собрании и выразить свою волю как на очном собрании, так и путем подписания письменных решений, которые приложены к итоговому протоколу собрания от 10.06.2020 г.

Прежде всего, считаем, что голос Истца на собрании не мог повлиять на его результаты и принятые решение на собрании не повлекли за собой причинение убытков Истцу (п. 4. Ст. 181.4 ГК РФ). В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства обратного.

Товарищество уже больше полугода после собрания реализует принятые решения во благо жителей СНТ «Крузиз».

На основании изложенного, просим в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Приложение:

- 1. Почтовые квитанции и описи вложения об отправке отзыва сторонам по делу.**
- 2. Копия доверенности на представителя -1 л.**

23.07.2020 г.

Представитель СНТ «Крузиз» по доверенности, к.ю.н. _____ Д.В. Уткин